

# ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ В ОПТИКЕ ФИЛОСОФИИ И СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ НАУК

DOI 10.15826/koinon.2021.02.2.013

УДК 316.35 + 316.61 + 502:008 + 316.722

## КОНСТРУИРОВАНИЕ «НОВОГО ЧЕЛОВЕКА»: РАЗРУШЕНИЕ СВЯЗЕЙ ПРИРОДНОГО И СОЦИОКУЛЬТУРНОГО

**А. В. Меренков**

Уральский федеральный университет  
Екатеринбург, Россия

**Аннотация:** Происходящий в ряде стран мира пересмотр веками существовавшей культуры взаимоотношений между людьми при реализации сексуальных ориентаций и установок, потребностей в обеспечении расового равенства требует специального социологического анализа, так как затрагивает сотни миллионов людей. Предлагается изменить устоявшиеся представления о влиянии природы на поведение человека при общении с представителями другого пола, расы. В средствах массовой информации, в заявлениях политиков стала утверждаться идея об отказе называть людей, исходя из их принадлежности к мужскому или женскому полу. Он должен определяться не на основе видимых природных особенностей, а исходя из сконструированных новой гендерной культурой. Изменения в трактовках роли природного и социокультурного в отношениях между представителями разных рас выразились в 2020 году в появлении новых методов борьбы за равенство между белыми и чернокожими. Распространяется идеология расширения преимуществ афроамериканцев во всех сферах общественной жизни, «покаяния» белых за то, что среди их предков были рабовладельцы. В статье показано, что объединяет эти два процесса попытка пересмотреть роль природой заданных внешних отличий людей в формировании культуры взаимодействия

представителей двух полов, разных рас как в прошлом, так и в настоящее время. На основе анализа истории развития взаимоотношений между мужчинами и женщинами, людьми в зависимости от цвета кожи делается вывод, что индивиды принимают и реализуют те нормы, правила поведения, которые не ведут к насильственному подавлению того, что дано им природой. Политика конструирования нового человека, руководствующегося нормами культуры, принуждающей к полному отказу от того, что задано природой, а также было создано предшествующими поколениями, ведет к разрушению всей исторически сложившейся системы организации общественной жизни людей.

**Ключевые слова:** природа, культура, мужчина, женщина, гендерные различия, молодежь, конструирование человека, традиционная культура, связь природного и социокультурного.

**Для цитирования:** Меренков А. В. Конструирование «нового человека»: разрушение связей природного и социокультурного // Koinon. 2021. Т. 2. № 2. С. 7–22. DOI: 10.15826/koinon.2021.02.2.013

## CONSTRUCTING “A NEW PERSON”: BREAKING THE LINKS BETWEEN THE NATURAL AND THE SOCIO-CULTURAL

A. V. Merenkov

Ural Federal University  
Yekaterinburg, Russia

**Abstract:** The revision of the centuries-old culture of relationships between people in the implementation of sexual orientations and attitudes, the needs for ensuring racial equality, which is taking place in several countries around the world, requires proper sociological analysis, as it affects hundreds of millions of people. Some propose to change the established ideas about the influence of nature on human behaviour when communicating with representatives of the other sex, race. In the mass media, in the statements of politicians, the idea of refusing to name people based on their belonging to the male or female sex began to be approved. It should be determined not on the basis of visible natural features but constructed by a new gender culture. In 2020C, changes in interpreting the role of the natural and the socio-cultural in racial relations resulted in the emergence of new methods of fighting for equality between whites and blacks. The ideology of expanding the advantages of African Americans in all spheres of public life, “repentance” of whites for the fact that among their ancestors were slave owners, is spreading. The article shows that what unites these two processes is an attempt to redefine the role of the nature-given external differences of people in shaping a culture

of interaction between the two sexes, of different races, both in the past and at present. From an analysis of the history of relations between men and women, people depending on their skin colour, it is concluded that individuals adopt and implement norms, rules of behaviour that do not lead to the violent suppression of what is given to them by nature. The policy of constructing a new person, guided by the norms of culture, forcing the complete rejection of what is set by nature, as well as was created by previous generations, leads to the destruction of the entire historically established system of organizing people's social life.

**Key words:** nature, culture, man, woman, gender differences, youth, human construction, traditional culture, the connection between natural and socio-cultural.

**For citation:** Merenkov, A. V. (2021), "Constructing "a New Person": Breaking the Links Between the Natural and the Sociocultural", *Koinon*, vol. 2, no. 2, pp. 7–22 (in Russian). DOI: 10.15826/koinon.2021.02.2.013

### Постановка проблемы

Несколько лет назад в ряде стран Запада возникло движение, направленное на отказ от сложившейся на протяжении всей истории человечества системы восприятия заданных природой различий между людьми. В средствах массовой информации, в заявлениях ряда политиков стала утверждаться идея об отказе называть людей, исходя из их принадлежности к мужскому или женскому полу. Он должен определяться не наличием физиологических различий, а личным мнением человека. При этом утверждается, что оно будто бы возникает самостоятельно, без какого-либо воздействия культуры той общности, в которой происходит социализация личности. Дети 4–5 лет получают «свободу» самоопределения своей принадлежности к любому полу, включающему не только мужской и женский, но и другие, возникшие не на основе видимых природных характеристик, а сконструированные современной гендерной культурой [В Бельгии хотят закрепить «третий пол» 2021].

При этом те, кто отказывается от новых способов определения половой принадлежности, не только подвергаются жесткому осуждению в СМИ, но могут лишиться работы [Рокоссовская 2021]. В первую очередь таковыми становятся артисты, писатели, журналисты, учителя школ, преподаватели вузов. Это вызвано, видимо, тем, что их профессиональная деятельность связана с воздействием на сознание и поведение больших групп людей. Лишение их возможности высказывать свое мнение по вопросу отношений между полами расширяет свободу конструирования нового человека. Он, по замыслу его создателей, должен освободиться от влияния природных особенностей на поведение в семье, трудовой общности, при решении различных общественно-политических проблем.

Насаждение идеологии отказа от учета природных характеристик в отношениях между мужчинами и женщинами совпало в 2020 году с появлением новых методов борьбы за расовое равенство. Прежде она активно велась, в первую очередь в США, в связи с наличием большого количества потомков рабов, завезенных в страну из Африки в XVII–XVIII веках. После Гражданской войны Севера и Юга в США, когда они формально стали свободными, на протяжении многих десятилетий проводилась политика утверждения равенства в политической, общественной жизни, сфере образования, занятия бизнесом, продвижения по карьерной лестнице. Цвет кожи трактовался как природный фактор, вызывающий социальное неравенство между представителями белой и черной рас. То, что это противоречило данным о реальных источниках социально-экономических различий между белыми и черными в США, тщательно скрывалось. В 2020 году расовая проблема стала использоваться для увеличения численности электората, голосующего за кандидата от Демократической партии. Появилась такая форма возвышения потомков бывших рабов, как «покаяние» белых за то, что среди их предков были рабовладельцы [Данилин 2021].

Объединяет эти два процесса попытка пересмотреть роль природой заданных внешних отличий людей в формировании культуры взаимодействия представителей двух полов, разных рас как в прошлом, так и в настоящее время. Предпринимается попытка замены реально существующей связи природного и социокультурного в процессе исторического развития человека новой, сконструированной в политических интересах определенных социальных групп. В связи с этим требуется рассмотреть влияние природы на конструирование отношений между мужским и женским полом в большинстве культур разных народов. Также важно уточнить источники появления новых представлений о взаимоотношениях представителей разных рас в некоторых странах мира в наше время.

### **Изменение представлений о роли природы в формировании культуры взаимоотношений мужчин и женщин**

Традиционное изучение человека характеризуется выделением, в первую очередь, его социокультурных характеристик. Исследуется содержание ориентаций, установок на трудовую, семейно-бытовую, досуговую, общественную деятельность. Считается, что они сформированы под влиянием воспитания, образования, обеспечивая с раннего детства постепенное освоение ребенком требований к поведению людей в типичных жизненных ситуациях. Утверждаются представления о том, что разрешено или запрещено с точки зрения интересов той общности, членом которой является индивид.

На протяжении всей истории человечества появление различных требований к поведению индивидов определяли потребности в совместной

деятельности по воспроизводству новых поколений людей. Если личность соблюдает общественные предписания, она в достаточной мере социализирована. Когда они нарушаются, выявлялось влияние того, что ей противоречит. Таковой чаще всего считалась природа. Она рассматривалась как стихия, проявляющаяся в чувственно-эмоциональных, не регулируемых разумом действиях, остановить которые сложно.

В религии, морали природа противопоставлялась культуре. Она трактовалась как совокупность достижений человека, которые отделяют его от животных. Природа — мир низменного, а культура — возвышенного. Социализация личности направлена на постоянное подавление, ограничение инстинктов, в первую очередь эгоистических, присущих всех живым организмам. В то же время отношения между представителями разного пола, родителями и детьми в семье, при занятии физическим трудом, защите от опасностей, воспроизводили то, что свойственно многим животным, в частности ближайшим родственникам человека — обезьянам. Воспроизводилась система организации жизнедеятельности у животных, ведущих стадный образ жизни [Barash, Lipton 2002].

Самец добывает пищу в первую очередь для детенышей, самка их кормит, защищает, обучает навыкам, необходимым для самостоятельного выживания. Разделение семейных обязанностей между мужчиной и женщиной при патриархате в значительной мере воспроизводит то, что было апробировано природой для сохранения потомства, передачи новому поколению опыта старших постоянным общением с матерью. Она занималась повседневным обучением, воспитанием, когда отец занимался трудом, обеспечивающим материальное существование семьи. При этом сама подготовка к будущей взрослой жизни осуществлялась на основе воспроизводства гендерных ролей, закреплённых в моральных, религиозных нормах, а в отдельных странах законодательно. Девочек готовили с раннего детства к выполнению обязанностей жены, домохозяйки, матери, а мальчиков к работе, обеспечивающей материальный достаток семьи. Не возникал вопрос о причинах существования разных требований общества к представителям мужского и женского пола, определяемых только природными отличиями, а не собственным мнением личности.

Людям на начальном этапе организации общественной жизни не требовалось создавать нечто новое, нужно было закрепить в нормах морали, права неравенство, определяемое природными различиями в их физических характеристиках. Признавалась ведущая роль природы человека при конструировании отношений с разными людьми в семье, родовой общности.

Имущественное расслоение общества, возникшее при появлении частной собственности, привело к тому, что господствующее положение мужчины стало определяться не столько силой, сколько размерами материальных богатств. Сила природы в получении им особого общественного положения

стала заменяться силой денег, появляющихся в результате эксплуатации рабов, крепостных крестьян, наемных тружеников при капитализме.

В XX веке, в процессе активной борьбы женщин за равенство с мужчинами в получении любого уровня образования, возможности заниматься сложными видами трудовой деятельности, продвигаться по карьерной лестнице, были разрушены прежние представления о психофизических преимуществах мужчин перед женщинами [Вейнингер 1991]. Они выражаются только в возможности организма выполнять тяжелую физическую работу без вреда для здоровья. Механизация и автоматизация труда позволяют женщинам успешно справляться с теми видами занятий, которые прежде считались сугубо мужскими. Способность к умственной деятельности определяется индивидуальными задатками, а не различиями в физиологии мужчин и женщин.

Следующим этапом движения к ослаблению влияния природы на различия в поведении мужчин и женщин стало существенное расширение свободы сексуального общения. Была преодолена его зависимость от опасности незапланированной беременности. Страх, вызванный тем, что женщина родит ребенка от другого мужчины, определял в еще недалеком прошлом строгие запреты на ее добрачные и внебрачные связи, за которые представителей «сильного пола» практически не осуждали. Существовала культура целомудрия, которая до сих пор сохраняется во многих странах мира.

Поведение женщины в добрачных и внебрачных сексуальных отношениях стало определяться выбором: подчиняться природным или созданным культурой программам? [Мастерс, Джонсон, Колодны 1991, с. 176–197]. Широкое распространение контрацептивных средств привело к свободе реализации природного влечения. При этом чаще всего стимулируемого мужчинами, а не самой женщиной, обладающей особой системой побуждений к сексуальным контактам. Утвердилось представление, что секс существует только для получения личного удовольствия и не связан с заданной природой целью рождения потомства.

Следующим шагом в разрушении представлений о ее влиянии на культуру поведения мужчин и женщин стала активная борьба представителей нетрадиционной сексуальной ориентации за равенство. Во все времена были люди, вступающие, по разным причинам, в половые контакты с представителями своего пола. Исследования показали, что у животных также существуют подобные связи [Хогенбум 2015]. Поэтому можно говорить, что существует, во-первых, определенная природная предрасположенность индивидов к ним. Во-вторых, следует выделять те обстоятельства, которые увеличивают вероятность таких отношений. В-третьих, сама постановка проблемы достижения социального равенства между ориентированными на гетеросексуальные или гомосексуальные связи является скрытым признанием роли природы в формировании культуры таких контактов между людьми.

Еще О. Вейнингер в работе «Пол и характер», изданной в 1903 году, писал о том, что склонность к гетеросексуальным или гомосексуальным отношениям определяется в значительной мере гормональными особенностями организма [Вейнингер 1991, с. 7–20]. В подростковом возрасте некоторые дети обнаруживают природное побуждение к сексуальному общению со своим полом [Мондимор 2002, с. 213–214]. Историческая практика показывает, что ведущая роль в утверждении сексуального поведения, не ориентированного на выполнение основной функции живого организма — продолжение рода, — принадлежит социокультурным обстоятельствам, в которых оказался индивид. Так, ограничение возможности сексуальной разрядки с представителями другого пола теми, кто долгое время не может с ними контактировать, существенно усиливает вероятность однополых контактов. У женщин таким фактором может быть отсутствие постоянного партнера, страх незапланированной беременности, негативный опыт общения с мужчинами, принуждающих силой к сексуальной связи. К тому же влияет желание утвердить власть над зависимыми людьми. В этом одна из причин распространенности гомосексуальных связей в античном мире. Тогда практиковалась, в зависимости от обстоятельств, бисексуальность, которая не осуждалась моралью и религией. Права таких людей не ограничивались [Платон 1993].

Утверждение христианства привело к тому, что считались допустимыми только те сексуальные контакты, которые ведут к рождению нового поколения и соответствуют основному закону жизни. Гомосексуальные отношения трактовались как проявление особой болезни, которую следует лечить. Сказывалось неприятие многообразия особенностей, которыми награждает природа разных индивидов. Проявлялся эгоизм большинства по отношению к меньшинству, выражающийся в попытке подчинить всех единым правилам сексуального поведения. Такой подход противоречит природе, создающей каждое живое существо как уникальный проект, обеспечивая тем самым возможность появления того, что способствует выживанию рода или создает угрозу его исчезновения.

Носители нетрадиционной сексуальной ориентации обоснованно боролись за самосохранение своей природной особенности, не создающей каких-либо ограничений для занятий индивидами всеми видами социокультурной деятельности, кроме тех, которые прямо определяются использованием заданных физиологией способов произвести потомство. Рационально осмысленный или возникший в результате подражания авторитетам отказ от них ведет к исключению индивида из живых организмов, смысл существования которых заключается в продолжении рода. Прерывается заданная природой активность эгоистического гена, который, как писал Р. Докинз, «перепрыгивает из одного тела в другое, манипулирует ими на свой лад и в собственных целях, покидая эти смертные тела одно за другим, прежде чем они состарятся и умрут» [Докинз 2013, с. 78].



Во многих странах мира к началу нового тысячелетия практически исчезла дискриминация в образовательной, трудовой, общественной деятельности на основе наличия нетрадиционной сексуальной ориентации, смены данного природой пола. Однако этого оказалось недостаточно для тех, кто борется уже не за равенство с принимающими природное деление на мужчин и женщин, а стремится получить преимущества перед ними. Вопрос гендерной идентичности стал рассматриваться с политических позиций, связанных с борьбой за власть над теми, кто в прошлом негативно воспринимал носителей нетрадиционной ориентации. Для этого требуют отказаться от принятого многовековой культурой природного деления на мужчин и женщин, запретив использовать слова, четко определяющие принадлежность к одному и другому полу. Разрешают использовать только термин «человек», который применяется для обозначения отличий людей от животных [Никифорова 2021].

В этой попытке, во-первых, носители нетрадиционной ориентации фактически отказываются от своих особенностей, которые они специально подчеркивают. Следуя их логике, нельзя использовать и понятия «гомосексуал», «лесбиянка», «бисексуал» и т. п. Применение во всех случаях только термина «человек» может привести к запрету на получение этими людьми каких-либо преимуществ при трудоустройстве, занятий общественной деятельностью, создании семьи, воспитании детей над теми, кто обозначает себя как женщина и мужчина. В таком неосознаваемом «самоуничтожении» в яркой форме проявляется влияние культуры эгоизма на тех, кто был прежде в положении униженных. Такие люди любыми способами пытаются возвыситься над когда-то в прошлом подчинявшими их своей воле. Происходит отказ от реальности, создается мир фейков, в котором люди должны жить на основе новых правил отношений между людьми. Проявляется действие закона неизбежного оглушения людей, занимающихся самовозвышением над теми, от кого требуют отказаться идентифицировать себя в качестве женщины, мужчины [Меренков 2021, с. 58–86].

Следующим требованием является отказ от понятий «мать» и «отец» по отношению к людям, имеющим детей. Следует использовать термины «родитель № 1» и «родитель № 2», тем самым уравнивая создателей однополрой семьи с теми, кто транслирует свои гены потомству. Осуществляется целенаправленная работа по лишению человека способности определять свой пол, исходя из того, что дано ему природой и определяет воспроизводство человеческого рода [Филиппов 2021]. Однако и эти понятия указывают на скрытое неравенство. Кто является важнее, получая право диктовать свою волю имеющему номер два? Носители нетрадиционной сексуальной ориентации действуют по принципу: если я не могу (не хочу) выполнить ту роль, которая предназначена природой, никто не имеет права ее осуществить. Когда властями ряда стран стала внедряться такая терминология в отношении сотен



миллионов матерей и отцов, проходили массовые демонстрации противников подобных нововведений. Однако все нормы «демократического» обсуждения и решения значимой для общества социальной проблемы были отвергнуты.

Все люди должны отказаться от своих природных особенностей при общении с представителями другого пола. На их основе возникает самое прекрасное в жизни чувство любви, осуществляется воспитание детей в семье, происходит восприятие произведений искусства, всей истории человечества, основанной на отношениях между мужчинами и женщинами. Если строго следовать вводимым запретам, то нужно закрыть предприятия, производящие товары, предназначенные для удовлетворения потребностей представителей того и другого пола. Также, видимо, следует отказаться от дальнейшей борьбы за преодоление сохраняющегося неравенства в труде, в быту между мужчинами и женщинами, так как есть единый человек без разделения по биологическому полу.

Утверждается право на основе личного мнения относить себя к любому гендеру в зависимости от конкретной ситуации. Исчезает основа самой культуры, заключающаяся в том, что с помощью определенных норм и правил, принимаемых подавляющим большинством людей, обеспечивается совместная деятельность. Каждый человек получает в процессе социализации представление о том, чего можно ожидать от других людей в зависимости от того, к какому полу они принадлежат по внешним признакам, а не по возникшему в ту или иную минуту субъективному мнению. Это ведет к неограниченному усилению эгоизма отдельных индивидов и социальных групп, следствием которого становится разрушение социальных связей в семье, трудовой общности, государстве.

### **Новое в расовых отношениях: влияние природного и культурного факторов**

Попытка пересмотра взаимосвязи природного и социокультурного факторов в отношениях между мужским и женским полом совпали в 2020 году с обострением конфликта представителей белого и чернокожего населения в США. Возникло движение «Black Lives Matter», направленное на формирование новых взаимоотношений между расами. Прежние стали утверждаться при появлении представителей африканского населения на территории Северной Америки. Колонисты, переселившиеся из разных стран Западной Европы на вновь открытый континент, действовали на основе той культуры, которая господствовала в странах исхода. Ее основным принципом было обогащение путем захвата богатств более слабых в экономическом, военном отношении, не способных сохранить свою независимость.

Прибывшие в Северную Америку колонисты сначала пытались превратить в рабов представителей коренного населения, отличающегося не только

по уровню технической оснащенности труда, быта, но и по цвету кожи. Она выступала как маркер, наглядно указывающий на принадлежность к менее развитой, по их мнению, расе. Почти поголовное уничтожение индейцев, активно сопротивлявшихся белым пришельцам, привело к нехватке рабочих рук. Эту проблему стали решать путем вывоза из Африки чернокожих, превращая их в рабов, подвергающихся жестокой эксплуатации. За три с лишним века, с 1525-го по 1866 год, в США ввезли около 400 тысяч рабов. К концу этого периода их численность в стране достигла более 4 млн человек, а стоимость составляла около 3,5 млрд долларов, поскольку своим трудом они обеспечивали развитие всей экономики страны [Симкинс, Генсберг 2019].

Колонизация европейцами в XV–XVIII веках Африки, Азии, затем Австралии, превращение чернокожих в рабов требовали «научного» обоснования. Оно было дано в работе французского исследователя Ж. А. Гобино «О неравенстве человеческих рас» (1855). На низшей ступени, по его мнению, находятся представители черной расы. «Животный характер, запечатленный в форме таза ее представителей, определил ее судьбу с самого появления на свет... Если их мыслительные способности невелики или вовсе равны нулю, то их желания и, соответственно, их воля отличаются необузданностью... К этим основным чертам характера добавляются неустойчивость настроения, переменчивость чувств, что делает порок и добродетель совершенно неразличимыми...» [Гобино 2001, с. 47]. В этой характеристике выделяются некоторые физиологические особенности и не связанные с ними психологические. Выводы сделаны без какого-либо доказательства со стороны специалистов, имеющих проверенные данные о влиянии определенных природных свойств большой общности людей на способность активно и продуктивно заниматься производственной, научной деятельностью, создавать произведения искусства. Таких сведений у Ж. А. Гобино не было. Основанием являлось лишь то, что у африканских народов в то время отсутствовали технологии, подобные европейским.

Стремление оправдать превращение Африки в колонию ряда стран Западной Европы, эксплуатацию представителей чернокожих в США определяло позицию исследователя. Было положено основание для создания и распространения теорий о превосходстве белых не только над теми, кто имел черный цвет кожи, но и желтый. С целью усиления негативного восприятия коренных жителей африканского континента Ж. А. Гобино отмечает определенные достоинства представителей желтой расы. Они «представляет собой антитезу этому типу. Череп уже не вытянут назад, а, напротив, выдается вперед. Лоб большой, костистый, часто выступающий, развитый в высоту, как бы нависает над треугольной лицевой частью, где нос и подбородок не имеют резких выступов, как у негра». Одновременно отмечаются негативные свойства их характера. «Желтокожие очень практичны в узком смысле этого слова. Они не предаются мечтаниям, не склонны к теоретическим рассуждениям, неизобретательны, но

способны оценить и принять все утилитарное. Их желания ограничиваются спокойной и, по мере возможности, удобной жизнью. Очевидно, что они стоят выше негров» [Гобино 2001, с. 48].

Такое мнение вызвано несколькими причинами. Во-первых, тем, что европейцам к XVIII веку не удалось превратить в свои колонии Китай, Японию, другие страны, где живут представители желтой расы. Они активно сопротивлялись, доказывая, что по уровню организации защиты своей независимости не отличаются от тех, кто пытается их завоевать. Во-вторых, представители желтой расы имели длительную историю самобытного развития науки, техники, искусства, функционирования сильных государств. Наглядно проявлялась роль социокультурных, а не природных факторов, определяющих жизнедеятельность тех, кто отличается по цвету кожи от африканцев и европейцев.

При описании превосходства белых народов Ж. А. Гобино не сумел выделить какие-либо явные физические и психические отличия, указав лишь на те, которые возникают под влиянием исторических особенностей формирования материальной и духовной культуры. «Для них характерны обдуманная энергия или, лучше сказать, энергетический интеллект; чувство полезного, но в более широком смысле слова, а также более высоким, более дерзновенном, более идеальном, чем у желтокожих; упорство в сочетании с учетом препятствий и умение преодолевать их; большая физическая сила, исключительное инстинктивное тяготение к порядку, но не как залог отдыха и покоя, а как необходимое средство к самосохранению и одновременно ярко выраженный вкус к свободе, даже чрезмерной... Замечу огромное превосходство белых людей во всем, что касается интеллекта...» [Гобино 2001, с. 48].

Следовательно, теория о превосходстве белой расы над другими строится только на том, что особенности развития науки, техники позволили нескольким странам Западной Европы, населенным ее представителями, силой оружия превратить часть людей, имеющих иной цвет кожи, в рабов. Такими в древнем мире становились все, кого удавалось завоевать в то время, независимо от того, были они белыми или черными. Расизм в том виде, в каком он стал утверждаться в США в XVI–XVIII веках, не существовал. Он стал результатом идеологического обоснования рабства, возникшего в результате организованной торговли людьми, имевшими иной цвет кожи. Их насильно лишали родины, возможности сохранения своей этнической культуры, превращая в бесправных работников. Власть белых в США строилась на свободе реализации эгоистических интересов тех, кто различиями в цвете кожи обосновывал право полностью подчинять своей воле отличающихся по внешнему виду от них.

Вся история борьбы с расизмом в этой стране характеризуется противоречивым сочетанием влияния цвета кожи, экономических, политических, культурных факторов на воспроизводство неравенства между представителями белой и черной рас. С одной стороны, отмена рабства в 1863 году

формально предоставила свободу реализации афроамериканцами знаний, умений, способностей в разных сферах экономической, политической деятельности. В течение последующих десятилетий продолжалась упорная борьба за равенство с белыми при трудоустройстве, продвижении по карьерной лестнице, занятии должностей разного уровня в органах власти. Она привела к появлению прославивших страну чернокожих артистов, спортсменов, бизнесменов, ученых, общественных деятелей, которые своим примером доказали отсутствие каких-либо природных ограничений, препятствующих возможности наравне с белыми, успешно заниматься самыми сложными видами физического и умственного труда.

С другой стороны, в сознании определенной части представителей белого населения сохранились сформированные культурой периода рабства стереотипы о том, что в массе своей афроамериканцы не могут сравниться с ними. Белые должны обладать определенными преимуществами, связанными с тем, что на протяжении многих веков они являлись движущей силой развития науки, техники, искусства, литературы, права, политического устройства, принципы которого сохранились до нашего времени. Этим оправдывалось и экономическое неравенство, которое привело к тому, что большинство бедных в США состоит из афроамериканцев. В скрытой форме сохраняется деление на расы, которые декларировал Ж. А. Гобино два века назад.

Такая ситуация периодически вызывала протесты негритянского населения, жестко подавлявшиеся властями. Очередной из них, возникший в середине 2020 года, привел к появлению общественного движения, требующего коренного пересмотра всей истории отношений между белыми и чернокожими на протяжении пяти веков. Поскольку многолетняя практика борьбы за социальное, экономическое, политическое равенство не принесла желаемых результатов, ее предложили заменить на систему установления новыми методами «справедливого» неравенства. Потомки тех, кто в прошлом возвышал себя над другими расами, должны оказаться в положении самоунижающихся. Белым предлагается отказаться от своей истории, героев, которыми они гордились веками, предков, так как многие из них были рабовладельцами. Памятники таким людям следует уничтожить, переписать учебники по истории США, особо выделяя роль афроамериканцев в ней. Наследники угнетателей должны покаяться за грехи прадедов и материально компенсировать праправнукам жертв рабства страдания их предков [Америка глазами учителя 2021]. Те, кто не согласен с предоставлением афроамериканцам преимущества перед белыми, жестко преследуются [Лидия 2021].

Вновь миф о роли природных различий используется для утверждения социального неравенства. Проявляется эффект бумеранга: потомки тех, кто в прошлом возвышал себя, насаждая расовое неравенство, должны оказаться в положении униженных и самоунижающихся. Представителям прежде

подавляемой расы предоставляется свобода самовозвышения над ними. Такого в истории еще не было. Проводится социальный эксперимент с далекими социально-политическими последствиями.

### Заключение

Те, кто борются с природными особенностями человека, демонстрируют ограниченность понимания их влияния на культуру. Люди свободно реализуют те нормы, правила поведения, созданные в процессе исторического развития, которые не ведут к насильственному подавлению того, что дано всем живым организмам. Бесполезно ограничивать свойственные отдельным индивидам побуждения тела, если они не угрожают здоровью и жизни окружающих, социума в целом. Активное утверждение идей о получении преимуществ индивидам, имеющим нетрадиционную сексуальную ориентацию, ведет к насаждению новой системы социального неравенства. Она усилит противостояние между группами, различающимися не столько природными характеристиками, сколько культурными. Сила природа такова, что она сохранит возникшую на ее основе культуру воспроизводства человеческого рода в семье, имеющей мать и отца, детей, которые в процессе взросления сознательно без какого-либо внешнего принуждения смогут определить, к какому гендеру они себя относят.

Попытка в очередной раз использовать цвет кожи для получения преимуществ в экономической, политической, духовной деятельности, только уже не представителей большинства населения в той или иной стране, а меньшинства, приведут к нарастанию конфликтов на расовой почве. Где будет осуществляться такая политика, там возрастет опасность перехода к диктаторским методам сохранения власти, усилится процесс деградации всех сфер общественной жизни.

### Список литературы

- Америка глазами учителя 2021 — Ускоренная самосегрегация американцев. Побыстрее бы ноги унести [Электронный ресурс] // Яндекс.Дзен. Блог пользователя «Америка глазами учителя». 14.03.2021. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5d9229ecbd639600b14caede/uskorennaiia-samosegregaciia-amerikancev-pobystrye-by-nogi-unesti-604cc6b9af41a36641287a8b> (дата обращения: 03.04.2021).
- В Бельгии хотят закрепить «третий пол» 2020 — В Бельгии хотят закрепить «третий пол» в свидетельствах о рождении [Электронный ресурс] // РИА Новости. 09.11.2020. URL: <https://ria.ru/20201109/belgiya-1583798811.html?in=t> (дата обращения: 01.03.2021).
- Вейнинггер 1991 — Вейнинггер О. Пол и характер. Мужчина и женщина в мире страстей и эротики : пер. с нем. М. : Форум XIX-XX-XXI, 1991. 192 с.
- Гобино 2001 — Гобино Ж. А. О неравенстве человеческих рас : пер. с фр. М. : Одиссей : Олма-Пресс, 2001. 194 с.

- Данилин 2021 — Данилин П. А у них белых линчуют... [Электронный ресурс] // РИА Новости. 11.03.2021. URL: <https://ria.ru/20210310/rasizm-1600484480.html> (дата обращения: 31.03.2021).
- Докинз 2013 — Докинз Р. Эгоистический ген / пер. с англ. Н. Фоминой. М. : АСТ : Corpus, 2013. 512 с.
- Лидия 2021 — Что такое «woke», и как борьба за равноправие угрожает действительному равноправию [Электронный ресурс] // Яндекс.Дзен. Блог пользователя «Лидия». 04.03.2021. URL: [https://zen.yandex.ru/media/lidprevuz/cto-takoe-woke-i-kak-borba-za-ravnopravie-ugrojaet-deistvitelnomu-ravnopraviu-603357cbbd729c71d1d1a3b7?&disable\\_feed\\_under\\_article=false](https://zen.yandex.ru/media/lidprevuz/cto-takoe-woke-i-kak-borba-za-ravnopravie-ugrojaet-deistvitelnomu-ravnopraviu-603357cbbd729c71d1d1a3b7?&disable_feed_under_article=false) (дата обращения: 19.03.2021).
- Мастерс, Джонсон, Колодны 1991 — Мастерс У., Джонсон В., Колодны Р. Мастерс и Джонсон о любви и сексе : в 2 ч. Ч. 1 / пер. с англ. Н. М. Пивоваренок, Т. П. Романовой, Е. А. Яблочниной. СПб. : СП «РЕТУР», 1991. 264 с.
- Меренков 2021 — Меренков А. В. Культура эгоизма или культура сотрудничества: какая побеждает? Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2021. 276 с.
- Мондимер 2002 — Мондимер Ф. М. Гомосексуальность: естественная история / пер. с англ. Л. Володиной. Екатеринбург : У-Фактория, 2002. 333 с.
- Никифорова 2021 — Никифорова В. «Папа», «мама», «он», «она» — непечатные слова [Электронный ресурс] // РИА Новости. 10.01.2021. URL: <https://ria.ru/20210110/neravenstvo-1592383257.html?in=t33033> (дата обращения: 03.03.2021).
- Платон 1993 — Платон. Пир // Платон. Собрание сочинений : в 4 т. Т. 2 / пер. с древнегреч. С. А. Анантина и др. М. : Мысль, 1993. С. 172–223.
- Рокоссовская 2021 — Рокоссовская А. Запретный пол [Электронный ресурс] // Российская газета. 03.03.2021. Федер. выпуск № 46 (8397). URL: [https://rg.ru/2021/03/03/siuzanna-murteper-ia-ne-mat-a-roditel-kotoryj-rodil.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm\\_campaign=db&utm\\_source=YandexZenSpecial](https://rg.ru/2021/03/03/siuzanna-murteper-ia-ne-mat-a-roditel-kotoryj-rodil.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_campaign=db&utm_source=YandexZenSpecial) (дата обращения: 03.03.2021).
- Сапольски 2019 — Сапольски Р. Кто мы такие? Гены, наше тело, общество / пер. с англ. А. Петровой. М. : Альпина нон-фикшн, 2019. 290 с.
- Симкинс, Генсберг 2019 — Симкинс К., Генсберг К. Черная метка американской истории: 400 лет назад в США прибыло первое судно с африканскими рабами [Электронный ресурс] // Голос Америки. 27.08.2019. URL: <https://www.golosameriki.com/a/africa-to-america-400/5059125.html> (дата обращения: 03.03.2021).
- Филиппов 2021 — Филиппов А. Как США воспитывают миллионы новых гомосексуалистов. [Электронный ресурс] // Взгляд: деловая газета. 27.02.2021. URL: [https://vz.ru/turbopages.org/vz.ru/s/world/2021/2/27/1086861.html?utm\\_source=turbo\\_turbo](https://vz.ru/turbopages.org/vz.ru/s/world/2021/2/27/1086861.html?utm_source=turbo_turbo) (дата обращения: 03.03.2021).
- Хогенбум 2015 — Хогенбум М. Существуют ли гомосексуальные животные? [Электронный ресурс] // BBC News: русская служба. 19.02.2015. URL: [https://www.bbc.com/russian/science/2015/02/150219\\_vert\\_ear\\_homosexual\\_animals](https://www.bbc.com/russian/science/2015/02/150219_vert_ear_homosexual_animals) (дата обращения: 05.03.2021).
- Barash, Lipton 2002 — Barash D., Lipton J. The Myth of Monogamy: fidelity and Infidelity in Animals and People. New York : Holt Paperbacks, 2002. 227 p.

## References

- America through the Eyes of a Teacher (2021), “Accelerated American Self-Segregation. Hurry to get away with your legs”, *Yandex.Zen*, 14 March, available at: <https://zen.yandex.ru/media/id/5d9229ecbd639600b14caede/uskorennaja-samosegregaciia-amerikancev-pobystree-by-nogi-unesti-604cc6b9af41a36641287a8b> (accessed 03 April 2021) (in Russian).
- Barash, D. and Lipton, J. (2002), *The Myth of Monogamy: fidelity and Infidelity in Animals and People*, Holt Paperbacks, New York, 227 p.



- Danilin, P. (2021), "And they have white people lynched...", *RIA Novosti*, 11 March, available at: [https://ria.ru/20210310/rasizm1600484480.html?rcmd\\_alg=collaboration2&rcmd\\_id=1600545519](https://ria.ru/20210310/rasizm1600484480.html?rcmd_alg=collaboration2&rcmd_id=1600545519) (accessed 31 March 2021) (in Russian).
- Dawkins, R. (2013), *The selfish gene*, translated by N. Fomina, AST, Corpus, Moscow, 512 p. (in Russian).
- Filippov, A. (2021), "How the US is educating millions of new homosexuals", *Vzglyad*, 27 February, available at: [https://vz.ru.turbopages.org/vz.ru/s/world/2021/2/27/1086861.html?utm\\_source=turbo\\_turbo](https://vz.ru.turbopages.org/vz.ru/s/world/2021/2/27/1086861.html?utm_source=turbo_turbo) (accessed 03 March 2021) (in Russian).
- Gobineau, J. A. (2001), *Essai sur l'inégalité des races humaines*, translated by Odyssey Publ., Odyssey, Olma-Press, Moscow, 194 p. (in Russian).
- Hogenboom, M. (2015), "Do homosexual animals exist?", *BBC News, Russian service*, 19 February, available at: [https://www.bbc.com/russian/science/2015/02/150219\\_vert\\_ear\\_homosexual\\_animals](https://www.bbc.com/russian/science/2015/02/150219_vert_ear_homosexual_animals) (accessed 05 March 2021) (in Russian).
- "In Belgium, they want to fix the 'third gender' in birth certificates" (2020), *RIA Novosti*, 09 November, available at: <https://ria.ru/20201109/belgiya-1583798811.html?in=t> (accessed 01 March 2021) (in Russian).
- Lydia (2021), "What is 'woke', and how the struggle for equality threatens real equality", *Yandex.Zen*, 04 March, available at: [https://zen.yandex.ru/media/lidprevuz/chto-takoe-woke-i-kak-borba-za-ravnopravie-ugrozaet-deistvitelnomu-ravnopraviu-603357cdbc729c71d1d1a3b7?&disable\\_feed\\_under\\_article=false](https://zen.yandex.ru/media/lidprevuz/chto-takoe-woke-i-kak-borba-za-ravnopravie-ugrozaet-deistvitelnomu-ravnopraviu-603357cdbc729c71d1d1a3b7?&disable_feed_under_article=false) (accessed 19 March 2021) (in Russian).
- Masters, W. H., Johnson, V. E. and Kolodny, R. C. (1991), *Masters and Johnson on Sex and Human Loving, in 2 vols, Vol. 1*, translated by Pivovarenok, N. M., Romanova, T. P. and Yablochkina, E. A., Retur, Saint Petersburg, 264 p. (in Russian).
- Merenkov, A. V. (2021), *Kul'tura egoizma ili kul'tura sotrudnichestva: kakaya pobezhdaet?* [Culture of selfishness or culture of cooperation: which one wins?], Ural University Publishing House, Yekaterinburg, 276 p. (in Russian).
- Mondimore, F. M. (2002), *A Natural History of Homosexuality*, translated by Volodina, L., U-Factoriya, Yekaterinburg, 333 p. (in Russian).
- Nikiforova, V. (2021), "'Father', 'Mother', 'he', 'she' — unprintable words", *RIA Novosti*, 10 January, available at: <https://ria.ru/20210110/neravenstvo-1592383257.html?in=t33033> (accessed 03 March 2021) (in Russian).
- Plato (1993), "Feast", in Plato, *Sobranie sochinenii, v 4 tomakh. Tom 2* [Collected works, in 4 vols, Vol. 2], translated by Anantini, S. A. et al., Mysl', Moscow, p. 172–223 (in Russian).
- Rokossovskaya, A. (2021), "Forbidden sex", *Rossiiskaya gazeta*, 03 March, no. 46 (8397), available at: [https://rg.ru/2021/03/03/siuzanna-mur-teper-ia-ne-mat-a-roditel-kotoryj-rodil.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm\\_campaign=dbr&utm\\_source=YandexZenSpecial](https://rg.ru/2021/03/03/siuzanna-mur-teper-ia-ne-mat-a-roditel-kotoryj-rodil.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_campaign=dbr&utm_source=YandexZenSpecial) (accessed 03 March 2021) (in Russian).
- Sapolski, R. (2019), *Monkeyluv. And other essays our lives as animals*, translated by Petrova, A., Alpina non-fiction, Moscow, 290 p. (in Russian).
- Simkins, K. and Gensberg, K. (2019), "The Black Mark of American History: 400 years ago, the first ship with African slaves arrived in the United States", *Golos Ameriki*, 27 August, available at: <https://www.golosameriki.com/a/africa-to-america-400/5059125.html> (accessed 03 March 2021) (in Russian).
- Weininger, O. (1991), *Sex and Character: An Investigation of Fundamental Principles*, translated by Forum XIX–XX–XXI Publ., Forum XIX–XX–XXI, Moscow, 192 p. (in Russian).

Рукопись поступила в редакцию / Received: 29.04.2021  
 Принята к публикации / Accepted: 27.05.2021



**Информация об авторе**

Меренков Анатолий Васильевич  
доктор философских наук, профессор  
Уральский федеральный университет  
620083, Россия, Екатеринбург,  
пр. Ленина, 51  
E-mail: anatoly.mer@gmail.com  
Авторский ORCID: 0000-0001-5900-0863

**Information about the author**

Merenkov, Anatoly Vasilievich  
D. Sci. (Philosophy), Professor  
Ural Federal University  
51 Lenin St., Yekaterinburg,  
620083 Russia  
E-mail: anatoly.mer@gmail.com  
Author's ORCID: 0000-0001-5900-0863